Projekti hindamiskriteeriumid merekeskkonna programmis rakendavate meetmete alamprogrammis ning uuringute ja arendustööde alamprogrammis

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]	
1	**Projekti vajalikkus**	Hinnatakse, kas projekt on vajalik valdkonna arengu- ja tegevuskavades püstitatud eesmärkide ning valdkonda reguleerivate seaduste, määruste ja riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmiseks ning projekti tegevused vastavad valdkonna dokumentides toodud tegevustele.	0-4	**30%**	Projekt on sisuliselt vajalik:		Otseselt	Kaudselt
					1.1	Merestrateegia meetmekavas vastava tegevuse rakendamiseks ja merestrateegias või selle osas määratud keskkonnaeesmärgi saavutamiseks.	4	2
					1.2	Merestrateegia rakendamist tagava siseriikliku või rahvusvahelise õigusakti nõude või kohustuse täitmiseks.	3	1
					1.3	Projekt ei toeta otseselt ega kaudselt ühegi eelnimetatud kohustuse, nõude ega eesmärgi täitmist, need ei tõenda vajalikkust projekti järele või mõju nende täitmisele on tühine.	0	
2	**Projekti teostatavus**	Kas projekt on realiseeritav?	0-4	**30%**				
2.1	Sisulisest aspektist	Hinnatakse, kas projekti eesmärgid on kavandatud toimingute alusel sisuliselt realiseeritavad.	0-4	25%	2.1.1	Põhitegevused on väga selgelt seotud eesmärkide ja kirjeldatud probleemi lahendamisega ja püstitatud eesmärkide realiseerimiseks on valitud kõige tõhusamad meetmed. Tegevused on loogiliselt järjestatud ja moodustavad terviku ning planeeritud tegevustega on võimalik saavutada projektis seatud eesmärgid ja tulemused. Projekti tegevused on suunatud pikaajaliste ja jätkusuutlike lahenduste loomisele, mis aitavad vähendada inimtegevuse negatiivseid mõjusid ja toetavad merestrateegia keskkonnaeesmärkide saavutamist.	4	
					2.1.2	Põhitegevused võimaldavad vähemalt suuremat osa eesmärkidest saavutada ja kirjeldatud probleemi lahendada, kuid püstitatud eesmärkide realiseerimiseks ei ole valitud kõige tõhusamad meetmed.	3	
					2.1.3	Põhitegevused toetavad osaliselt eesmärkide saavutamist. Tegevused ei ole kooskõlas või on liiga üldised, mistõttu on tulemuste saavutamine küsitav.	2	
					2.1.4	Põhitegevused on halvasti/ei ole seotud eesmärkidega ja kirjeldatud probleemi lahendamisega või valitud meetmetega ei ole võimalik püstitatud eesmärke tervikuna või suuremas osas realiseerida. Eesmärgid ei ole selged.	0	

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
2.2	Eelarve aspektist	Hinnatakse projekti eelarve kujunemise mõistetavust ja optimaalsust: planeeritavate kulude relevantsus kvalitatiivselt (kas neid kulutusi on vaja teha?) ja kvantitatiivselt (kas need kulutused on adekvaatsed selleks, et jõuda püstitatud eesmärkide ja tulemusteni?).	0-4	25%	2.2.1	Eelarves toodud kulud on põhjendatud, asjakohased ning vajalikud projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamiseks. Eelarves on kulud lahti kirjutatud, eelarve kujunemine on selge ja arusaadav.	4
					2.2.2	Eelarves esineb tehnilisi vigu, kuid üldine projekti eesmärk ja eelarve läbipaistvus, asjakohasus on tagatud. Eelarve kujunemine ei ole selgelt lahti kirjutatud, kuid see ei takista kulude hindamist projekti tegevuste elluviimiseks ja tulemuste saavutamiseks.	3
					2.2.3	Teatud mitteoluline kulu on planeerimata või selle rahastamine on ebapiisav, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist, või teatud tüüpi mitteoluline kulu pole eesmärkide seisukohast piisavalt põhjendatud või kulud on ebaproportsionaalsed, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist.	2
					2.2.4	Eelarve on ebaproportsioonis projekti tulemusega ja eelarve kujunemine ei ole kuluartiklite lõikes selgelt lahti kirjutatud või arusaadav ning ei sisalda piisavalt informatsiooni hindamiseks.	1
					2.2.5	Projekti eelarve ei ole lahti kirjutatud või ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni hindamiseks või eelarve on optimaalsega võrreldes ilmselgelt ülepaisutatud/teatud tüüpi olulised kulud pole eesmärkide seisukohast ilmselgelt piisavalt põhjendatud või vajalikud. Eelarves on olulised kulud planeerimata või nende sisu on ebaselge, mistõttu püstitatud eesmärke või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada.	0
2.3.	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projekt ellu viia	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projektis kavandatud tegevused ellu viia ja selleks vajalikud eeldused tagada.	0-4	25%	2.3.1	Taotleja ja projekti partner on ilmselt väga suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima (on kavandatud vajalik projektiorganisatsioon, on vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave ja infrastruktuur jms) ja projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused on täidetud (näiteks vajalikud kooskõlastused, load ja nõusolekud).	4

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
					2.3.2	Taotleja ja projekti partner on suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima, kuid projekti elluviimine eeldab teatud üksikut(id) mitteolulisi lisatoimingut(id), mis on projektis kavandatud või millega seotud riskid on projektis läbi mõeldud, kuid mis ei mõjuta püstitatud põhieesmärkide või kavandatud põhitegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist.	3
					2.3.3	Projekt valmistab ette projekti eesmärgi realiseerimist eeldava taotleja ja projekti partneri suutlikkuse või projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused; Näiteks projekt, milles suutlikkuse suurendamine (ja analüüs) on teadvustatud kui probleem (lähtekoolitus, väliste jõudude kaasamine) ja sellega seotud riskid on läbi mõeldud.	2
					2.3.4	Põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspekti kohta, mis võib seada ohtu projekti teatud üksiku alameesmärgi saavutamise.	1
					2.3.5	Taotleja või projekti partneri suutlikkus projekti kavandatud kujul ellu viia on väga nõrk (projekti elluviimiseks kavandatud projektiorganisatsioon on ebapiisav, puudub vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave või infrastruktuur vms) või projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused (näiteks vajalikud kooskõlastused, load ja nõusolekud) ei ole täidetud, mistõttu püstitatud eesmärke või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada.	0
2.4	Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva täiendava rahalise omafinantseeringu määr	Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva taotleja või projekti partnerite täiendava omafinantseerimise (OF) osakaal (%) projekti abikõlblike kulude maksumusest. Hinnatakse täisarvuni ümardatud osatähtust.	0-4	25%	2.4.1	Täiendav omafinantseering on 20% või enam	4
					2.4.2	Täiendav omafinantseering on vahemikus15 –19%	3
					2.4.3	Täiendav omafinantseering on vahemikus 10–14%	2
					2.4.4	Täiendav omafinantseering on vahemikus 5– 9%	1
					2.4.5	Täiendav omafinantseering on vahemikus 0 – 4%	0

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
3	**Projekti jätkusuutlikkus**	Kuivõrd pärast projekti lõppemist on tagatud projekti tegevuse jätkamine ja projektist saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine? Hinnatakse lisaväärtuse seost institutsiooni perspektiivse tegevusega ja seda, kas ja kuivõrd probleem on lahendatav ja eesmärk saavutatav laiemas perspektiivis just taotlejapoolsel projektipõhisel viisil.	0-4	**10%**	3.1	Taotleja on ilmselgelt suutlik alustatud tegevusi jätkama või loodud lisaväärtust kasutama (või on tagatud kavandatud projekti tulemuste üleandmine mõnele teisele võimekale edasisele haldajale) ning on tagatud konkreetne mehhanism projektiga loodava kasu süvendamiseks või laiendamiseks valdkonnale/huvitatud sektorile või riigile (näiteks kui lõppkasusaajaks on riik). Maksimumhindega hinnatakse ka projekte, mis oma olemusest tulenevalt lõpevad projekti tulemuse saavutamisega ning see on põhjendatud ja otstarbekas.	4
					3.2	Taotleja on ilmselgelt suutlik alustatud tegevusi jätkama või loodud lisaväärtust kasutama (või on tagatud kavandatud projekti tulemuste üleandmine mõnele teisele võimekale edasisele haldajale), kuid nendest loodav kasu piirdub taotleja (või haldaja) enda perspektiivse tegevusega.	3
					3.3	Projekt valmistab projekti lisandväärtuse realiseerimist eeldavad tingimused ette; st projekt, milles jätkusuutlikkuse suurendamine (ja analüüs) on teadvustatud kui probleem (konkreetsete tegevuste kavandamine, väliste jõudude kaasamine jms) ja sellega seotud riskid on läbi mõeldud.	2
					3.4	Põhjendatud kahtlused taotleja (või edasise haldaja) suutlikkuse teatud aspekti kohta alustatud tegevusi jätkata või loodud lisaväärtust kasutada, kuid need ei välista vähemalt osalist alustatud tegevuste jätkamist või loodud lisaväärtuse kasutamist.	1
					3.5	Taotleja suutlikkus alustatud tegevusi jätkata või loodud lisaväärtust kasutada on ilmselgelt madal/olematu ning projekti tulemustele ei ole kavandatud ka mõnda teist edasist võimekat haldajat või probleemi lahendamine ja eesmärgi saavutamine ei ole laiemas perspektiivis taotlejapoolsel projektipõhisel viisil otstarbekas või võimalik.	0
4			0-4	**30%**	Mõju kirjeldus:		

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
	Projekti keskkonnakaitse mõju	Mil määral projektiga kavandatud tegevused toovad kaasa reaalse positiivse efekti keskkonnale? Hinnatakse projekti mõju merekeskkonna hea seisundi saavutamisele, kaitsele ja säilitamisele.			4.1	Projekti tulemustel on väga oluline ja märkimisväärne positiivne keskkonnamõju merekeskkonna ökosüsteemile tervikuna, hõlmates mitut olulist valdkonda (nt veekvaliteet, bioloogiline mitmekesisus, elupaikade säilitamine ja kaitse, saasteainete vähendamine). Projektil on tõendatav pikaajaline potentsiaal aidata parandada merekeskkonna toimivust, vastupanuvõimet ja ökoloogilist tasakaalu.	4
					4.2	Projektil on märkimisväärne, kuid kitsam (positiivne) keskkonnamõju võrreldes mereökosüsteemi üldise seisundi parandamisega, keskendudes spetsiifilistele näitajatele või probleemsetele valdkondadele. Projekti tulemused on mõõdetavad ja suunatud konkreetsete keskkonnaparameetrit parandamisele või säilitamisele.	3
					4.3	Projekt aitab kaitsta või parandada merekeskkonda lokaalselt, kuid mõju on osaline või üksikute parameetritega või suunatud väiksemale probleemile, millel pole laiemat mõju kogu mereökosüsteemile.	2
					4,4	Projekti mõju merekeskkonna seisundi parandamisele on kaudne ja mõju konkreetsele ökosüsteemi parameetrile või inimtekkelise surveteguri ohjamisele on vähene. Mõju merekeskkonna seisundile on väga väike, kaudne või raskesti määratlev. Projekt ei too kaasa märgatavat ega mõõdetavat paranemist ning sellele omistatav panus keskkonnaseisundi paranemisse on nõrk või ebaoluline.	1
					4.5	Projekti tegevustega ei saavutata tulemusi, mis aitavad kaitsta või parandada merekeskkonda või selle ökosüsteeme ning positiivne keskkonnamõju puudub või see ei ole määratletav,	0
						Kaalutud keskmisest hindest 60% =	**2,4 punkti**

Hindamiskriteeriumid reostustõrje alamprogrammis

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]	
							Otseselt	Kaudselt
1	**Projekti vajalikkus**	Hinnatakse, kas projekt on vajalik valdkonna arengu- ja tegevuskavades püstitatud eesmärkide ning valdkonda reguleerivate seaduste, määruste ja riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmiseks ning projekti tegevused vastavad valdkonna dokumentides toodud tegevustele.	0-4	**30%**	Projekt on sisuliselt vajalik:			
					1.1	Kliimaministeeriumi poolt kooskõlastatud või VV 17. märtsi 2016. a määruse nr 34 „Täpsemad nõuded sadama reostustõrje plaani sisu ja reostustõrjetehnika kohta“ kohase reostustõrje plaani rakendamise tagamiseks ning reostusohu ennetamiseks sadamas.	4	2
					1.2	Muu merereostusohu ennetamiseks (sh teavitustegevused) või tagajärgede likvideerimiseks.	3	1
					1.3	Ei toeta otseselt ega kaudselt ühegi eelnimetatud kohustuse, nõude ega eesmärgi täitmist, need ei tõenda vajalikkust projekti järele või mõju nende täitmisele on tühine.	0	
2	**Projekti teostatavus**	Kas projekt on realiseeritav?	0-4	**30%**				
2.1	Sisulisest aspektist	Kas projekti eesmärgid on kavandatud toimingute alusel sisuliselt realiseeritavad?	0-4	25%	2.1.1	Põhitegevused on väga selgelt seotud eesmärkide ja kirjeldatud probleemi lahendamisega ja püstitatud eesmärkide realiseerimiseks on valitud ilmselgelt kõige tõhusamad meetmed.	4	
					2.1.2	Põhitegevused võimaldavad vähemalt suuremat osa eesmärkidest saavutada ja kirjeldatud probleemi lahendada, kuid püstitatud eesmärkide realiseerimiseks ei ole valitud kõige tõhusamad meetmed.	3	
					2.1.3	Eesmärgid ei ole üheselt arusaadavad või põhitegevused toetavad osaliselt eesmärkide saavutamist.	2	
					2.1.4	Põhitegevused on halvasti/ei ole seotud eesmärkidega ja kirjeldatud probleemi lahendamisega või valitud meetmetega ei ole võimalik püstitatud eesmärke tervikuna või suuremas osas realiseerida.	0	
2.2	Eelarve aspektist	Planeeritavate kulude relevantsus kvalitatiivselt (kas neid kulutusi on vaja teha?) ja kvantitatiivselt (kas need kulutused on adekvaatsed selleks, et jõuda püstitatud eesmärkide ja tulemusteni?).	0-4	25%	2.2.1	Eelarves toodud kulud on põhjendatud, asjakohased ning vajalikud projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamiseks. Eelarves on kulud lahti kirjutatud, eelarve kujunemine on selge ja arusaadav.	4	
					2.2.2	Eelarves esineb tehnilisi vigu, kuid üldine projekti eesmärk ja eelarve läbipaistvus, asjakohasus on tagatud. Eelarve kujunemine ei ole selgelt lahti kirjutatud, kuid see ei takista kulude hindamist projekti tegevuste elluviimiseks ja tulemuste saavutamiseks.	3	

[1] Hinnatakse kõrgeima punktiga, mis projekti kirjeldab

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
					2.2.3	Teatud mitteoluline kulu on planeerimata või selle rahastamine on ebapiisav, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist, või teatud tüüpi mitteoluline kulu pole eesmärkide seisukohast piisavalt põhjendatud või kulud on ebaproportsionaalsed, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist.	2
					2.2.4	Eelarve on ebaproportsioonis projekti tulemusega ja eelarve kujunemine ei ole kuluartiklite lõikes selgelt lahti kirjutatud või arusaadav ning ei sisalda piisavalt informatsiooni hindamiseks.	1
					2.2.5	Projekti eelarve ei ole lahti kirjutatud või ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni hindamiseks või eelarve on optimaalsega võrreldes ilmselgelt ülepaisutatud/teatud tüüpi olulised kulud pole eesmärkide seisukohast ilmselgelt piisavalt põhjendatud või vajalikud. Eelarves on olulised kulud planeerimata või nende sisu on ebaselge, mistõttu püstitatud eesmärke või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada.	0
2.3.	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projekt ellu viia	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projektis kavandatud tegevused ellu viia ja selleks vajalikud eeldused tagada.	0-4	25%	2.3.1	Taotleja ja projekti partner on ilmselt väga suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima (on kavandatud vajalik projektiorganisatsioon, on vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave ja infrastruktuur jms) ja projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused on täidetud (näiteks vajalikud kooskõlastused, load ja nõusolekud)	4
					2.3.2	Taotleja ja projekti partner on suutlikud projekti kavandatud kujul ellu viima, kuid projekti elluviimine eeldab teatud üksikut(id) mitteolulisi lisatoimingut(id) (nt kooskõlastusi), mis on projektis kavandatud või millega seotud riskid on projektis läbi mõeldud, kuid mis ei mõjuta püstitatud põhieesmärkide või kavandatud põhitegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	3
					2.3.3	Projekt valmistab ette projekti eesmärgi realiseerimist eeldava taotleja ja projekti partneri suutlikkuse või projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused; näiteks projekt, milles suutlikkuse suurendamine (ja analüüs) on teadvustatud kui probleem (lähtekoolitus, väliste jõudude kaasamine) ja sellega seotud riskid on läbi mõeldud	2
					2.3.4	Põhjendatud kahtlused taotleja või projekti partneri poolse projekti elluviimise suutlikkuse teatud aspekti kohta, mis võib seada ohtu projekti teatud üksiku alameesmärgi saavutamise	1

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
					2.3.5	Taotleja või projekti partneri suutlikkus projekti kavandatud kujul ellu viia on väga nõrk (projekti elluviimiseks kavandatud projektiorganisatsioon on ebapiisav, puudub vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave või infrastruktuur vms) või projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused (näiteks vajalikud kooskõlastused, load ja nõusolekud) ei ole täidetud, mistõttu püstitatud eesmärke või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteeti ei ole võimalik tagada	0
2.4	Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva täiendava rahalise omafinantseeringu määr	Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva taotleja või projekti partnerite täiendava omafinantseerimise (OF) osakaal (%) projekti abikõlblike kulude maksumusest. Hinnatakse ühelisteni ümardatud osatähtust.	0-4	25%	2.4.1	Täiendav omafinantseering on 20% või enam	4
					2.4.2	Täiendav omafinantseering on 15 – 19%	3
					2.4.3	Täiendav omafinantseering on vahemikus 10-14%	2
					2.4.4	Täiendav omafinantseering on vahemikus 5-9%	1
					2.4.5	Täiendav omafinantseering on vahemikus 0% - alla 4%	0
3	**Projekti jätkusuutlikkus**	Kuivõrd pärast projekti lõppemist on tagatud projekti tegevuse jätkamine ja projektist saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine? Hinnatakse lisaväärtuse seost institutsiooni perspektiivse tegevusega ja seda, kas ja kuivõrd probleem on lahendatav ja eesmärk saavutatav laiemas perspektiivis just taotlejapoolsel projektipõhisel viisil.	0-4	**10%**	3.1	Taotleja on ilmselgelt suutlik alustatud tegevusi jätkama või loodud lisaväärtust kasutama (või on tagatud kavandatud projekti tulemuste üleandmine mõnele teisele võimekale edasisele haldajale) ning on tagatud konkreetne mehhanism projektiga loodava kasu süvendamiseks või laiendamiseks valdkonnale/huvitatud sektorile või riigile (näiteks kui lõppkasusaajaks on riik). Maksimumhindega hinnatakse ka projekte, mis oma olemusest tulenevalt lõpevad projekti tulemuse saavutamisega ning see on põhjendatud ja otstarbekas	4
					3.2	Taotleja on ilmselgelt suutlik alustatud tegevusi jätkama või loodud lisaväärtust kasutama (või on tagatud kavandatud projekti tulemuste üleandmine mõnele teisele võimekale edasisele haldajale), kuid nendest loodav kasu piirdub taotleja (või haldaja) enda perspektiivse tegevusega	3
					3.3	Projekt valmistab projekti lisandväärtuse realiseerimist eeldavad tingimused ette; st projekt, milles jätkusuutlikkuse suurendamine (ja analüüs) on teadvustatud kui probleem (konkreetsete tegevuste kavandamine, väliste jõudude kaasamine jms) ja sellega seotud riskid on läbi mõeldud	2
					3.4	Põhjendatud kahtlused taotleja (või edasise haldaja) suutlikkuse teatud aspekti kohta alustatud tegevusi jätkata või loodud lisaväärtust kasutada, kuid need ei välista vähemalt osalist alustatud tegevuste jätkamist või loodud lisaväärtuse kasutamist	1

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]	
					3.5	Taotleja suutlikkus alustatud tegevusi jätkata või loodud lisaväärtust kasutada on ilmselgelt madal/olematu ning projekti tulemustele ei ole kavandatud ka mõnda teist edasist võimekat haldajat või probleemi lahendamine ja eesmärgi saavutamine ei ole laiemas perspektiivis taotlejapoolsel projektipõhisel viisil otstarbekas või võimalik.	0	
4	**Projekti keskkonnakaitse mõju**	Mil määral projektiga kavandatud tegevused toovad kaasa reaalset positiivset efekti keskkonnale? Hinnatakse projekti mõju merekeskkonna hea seisundi saavutamisele, kaitsele ja säilitamisele.	0-4	**30%**	Mõju kirjeldus:		Otsene	Kaudne
					4.1	Projekt aitab parandada või kaitsta merekeskkonna ökosüsteemide seisundit tervikuna.	4	2,5
					4.2	Projekt aitab parandada või kaitsta merekeskkonna ökosüsteemi konkreetset kvaliteedielementi (nt põhielupaiku, veelinde vmt) või näitajat.	3	2
					4.3	Kohaliku valmisoleku suurendamise vmt reostusjuhule reageerimiseks või selle likvideerimine.	1	
					4.4	Punktides 4.1 – 4.3 kirjeldatud positiivne keskkonnamõju puudub või see ei ole määratletav.	0	
						Kaalutud keskmisest hindest 60% =	**2,4 punkti**	