Projekti hindamiskriteeriumid ringmajanduse programmi keskkonnakorralduse alamprogrammis (EMAS, ökomärgis)

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
1	**Projekti vajalikkus**	Projekti vajalikkus valdkonna arengu- ja tegevuskavades püstitatud eesmärkide ning valdkonda reguleerivate seaduste, määruste ja riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmisel	0-4	**30%**	Projekt on sisuliselt vajalik:		Otseselt
					1.1	olulise keskkonnakorraldusliku olukorra lahendamiseks (ringmajanduse põhimõtete rakendamine, ressursside tõhusam kasutamine või saaste tekke ja heite vähendamine või suurt keskkonnakahju põhjustavate olukordade lahendamine)	4
					1.2	ei toeta otseselt ega kaudselt ühegi eelnimetatud kohustuse, nõude ega eesmärgi täitmist, need ei tõenda vajalikkust projekti järele või projekti mõju nende täitmisele on tühine	0
2	**Projekti teostatavus**	Projekti põhitegevuse sisuline sobivus kavandatud eesmärkide saavutamiseks, projekti eelarve vastavus kavandatud tegevusele, taotleja ja projekti partnerite võimekus projekti ellu viia ning projekti omafinantseeringu suurus.		**30%**			
2a.1	**Sisulisest aspektist EMAS taotlemisel**	Kas projekti eesmärgid on kavandatud toimingute alusel sisuliselt realiseeritavad?	0-4	25%	2a.1.1	EMASi rakendamise etapid on väga selgelt välja toodud ja seotud projekti eesmärkidega. Etapid on lahti kirjeldatud ning seotud vastutajate ja ressurssidega. Keskkonnajuhtimissüsteemi (KKJS) rakendamiseks on valitud kõige tõhusamad ja praktilisemad meetmed.	4

[1] hinnatakse kõrgeima punktiga, mis projekti kirjeldab

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
					2a.1.2	EMASi rakendamise etapid on kirjeldatud ja seotud projekti eesmärkidega, kuid kirjeldusi ole piisavalt selge, et seatud eesmärkide ja tegevuste saavutamiseks. EMASi etapid, ajakava ja vastutused on kirjeldatud, kuid tekitavad küsitavusi.	2
					2a.1.3	EMASi etapid on ebapiisavalt lahti kirjutatud või ei ole seotud eesmärkidega. Valitud meetmetega ja tegevustega ei ole võimalik püstitatud eesmärki saavutada.	0
2b.1	**Sisulisest aspektist ökomärgise taotlemisel**	Kas projekti eesmärgid on kavandatud toimingute alusel sisuliselt realiseeritavad?	0-4	25%	2b.1.1	Projektis on ELi ökomärgise taotlemist kirjeldatud põhjalikult ning seotud eesmärkidega. Toodete või teenuste ELi ökomärgise kriteeriumitega vastavusse viimiseks on valitud kõige tõhusamad meetmed.	4
					2b.1.2	Projektis on ELi ökomärgise taotlemist kirjeldatud põhjalikult ja seotud projekti eesmärkidega, kuid kirjelduse alusel ei ole selge, et on valitud kõige tõhusamad meetmed eesmärgi saavutamiseks.	2
					2b.1.3	ELi ökomärgise taotlemine ei ole lahti kirjutatud või ei ole seotud eesmärkidega. Valitud meetmetega ei ole võimalik püstitatud eesmärki saavutada.	0

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
2.2	**Eelarve aspektist**	Planeeritavate kulude relevantsus kvalitatiivselt (kas neid kulutusi on vaja teha?) ja kvantitatiivselt (kas need kulutused on adekvaatsed selleks, et jõuda püstitatud eesmärkide ja tulemusteni?)	0-4	25%	2.2.1	projekti eelarve on lahti kirjutatud ja põhjendatud, raha küsitakse adekvaatselt ning kõik kuluartiklid on täielikult kooskõlas eesmärkidega. EMAS jaoks on toodud tõendaja pakkumus ajakavaga. Ökomärgise jaoks on toodud laborite või vajalike testide hinnad ja pakkumised.	4
					2.2.2	projekti eelarves esineb kululiike, mida ei ole piisavalt lahti kirjutatud või põhjendatud, sh võib nende tõttu olla otstarbekas taotletud toetuse summa ümbervaatamine, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste saavutamist.	2

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
					2.2.3	projekti eelarve ei ole lahti kirjutatud või ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni hindamiseks, mis seab kahtluse alla projekti eesmärkide saavutamise: – eelarve on optimaalsega võrreldes ilmselgelt ülepaisutatud/teatud tüüpi olulised kulud pole eesmärkide seisukohast piisavalt põhjendatud – raha küsitakse liiga vähe/olulised kulutused on planeerimata või nende rahastamine on ebapiisav, mistõttu püstitatud eesmärke või kavandatud tegevuste tulemusi ei ole võimalik tagada – konsultanti ei kasutata KKJS rakendamisel	0
2.3.	**Taotleja ja projekti partnerite võimekus projekt ellu viia**	Taotleja ja projekti partnerite võimekus projektis kavandatud tegevused ellu viia ja selleks vajalikud eeldused tagada	0-4	25%	2.3.1	taotlejal ja projekti partneritel on kõik eeldused projekti kavandatud kujul elluviimiseks (sh vajalikud kooskõlastused, load ja nõusolekud)	4

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
					2.3.2	projekt valmistab ette projekti eesmärgi realiseerimist eeldava taotleja ja projekti partneri suutlikkuse või projekti elluviimiseks vajalikud tehnilised eeldused; näiteks projekt, milles suutlikkuse suurendamine (ja analüüs) on teadvustatud kui probleem (lähtekoolitus, väliste jõudude kaasamine) ja sellega seotud riskid on läbi mõeldud	2
					2.3.3	taotleja või projekti partneri suutlikkus projekti kavandatud kujul ellu viia on väga nõrk (projekti elluviimiseks kavandatud projektiorganisatsioon on ebapiisav, puudub vajalik pädevus, sh õigusaktidest tulenev pädevus, oskusteave või infrastruktuur vms)	0
2.4	**Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva täiendava rahalise omafinantseeringu määr**	Hinnatakse kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva taotleja või projekti partnerite poolse täiendava rahalise omafinantseeringu suurust (osatähtsus (%) projekti abikõlblike kulude maksumusest, mitme % võrra suurem kui minimaalselt nõutud). Hinnatakse täisarvuni ümardatud osatähtsust (%).	0-4	25%	2.4.1	20% või enam	4
					2.4.2	Täiendav omafinantseering on enam kui 0, kuid väiksem kui 20% - hindepunktid arvutatakse, jagades täiendava omafinantseeringu 5-ga	0-4
					2.4.3	0%	0

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
3a	**Projekti jätkusuutlikkus EMAS taotlemisel**	Kuivõrd on pärast projekti lõppemist tagatud projekti tegevuse jätkamine ja projektist saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine.	0-4	**10%**	3a.1	projekti kirjelduse alusel on selge, et KKJS on jätkusuutlik. KKJS rakendamisel on kaastatud juhtkond ning oma töötajad. KKJS rakendamisel ei keskenduta dokumentatsioonile, vaid protsesside juurutamisele nii, et nad oleksid üldine osa ettevõtte juhtimisest. Projekti kirjelduse alusel on selge, et ettevõttes tekib pädevus seda süsteemi edaspidi ise ülalhoida või väiksemate ettevõtete puhul on loodud täiendav pädevus või protseduur KKJS toimivana hoidmiseks.	4
					3a.2	projekti kirjelduse alusel võib projekt olla jätkusuutlik, kuid kõik asutuse sisesed pädevuse aspektid KKJS toimivana hoidmiseks ei tule taotlusest välja.	2
					3a.3	KKJS jätkusuutlikkus ilma toetusmeetme või konsultandi abita ei tule projekti taotlusest välja.	0
3b	**Projekti jätkusuutlikkus ökomärgise taotlemisel**	Kuivõrd on pärast projekti lõppemist tagatud projekti tegevuse jätkamine ja projektist saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine.	0-4	**10%**	3b.1	Projekt on jätkusuutlik ja panustab ettevõtte üldistesse eesmärkidesse. Seosed tulevad selgelt välja.	4
					3b.2	Projekti jätkusuutlikkus on tagatud, kuid ei tule välja seosed ettevõtte eesmärkide ja tulevikutegevustega.	2
					3b.3	Projekti jätkusuutlikkus ei ole tule taotlusest välja.	0

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused		Punktid[1]
4	**Projekti keskkonnakaitse mõju**	Projekti mõju ressursside tõhusamale kasutamisele, jäätmete ja heitmete tekke vähendamisele, keskkonnaseisundi parandamisele ja ringmajanduse printsiipide kasutuselevõtu edendamisele.	0-4	**30%**	4.1	Ida-Virumaa või Kagu-Eesti (Põlvamaa, Valgamaa, Võrumaa) projektid	4
					4.2	väljaspool Harjumaad asuvad projektid	3
					4.3	projektid, mis ei vasta punkti 4.1, 4.2 ega 4.3 kirjeldusele	1,5
					4.4	projekti positiivne keskkonnamõju puudub või see ei ole määratletav	0
						Kaalutud keskmisest hindest 60% =	2,4 punkti