

Projekti hindamiskriteeriumid kaasrahastamise programmis

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid ¹	
1	Projekti vajalikkus	Projekti vajalikkus valdkonna arengu- ja tegevuskavades püstitatud eesmärkide ning valdkonda reguleerivate seaduste, määruste ja riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmiseks (arvestatakse ka menetluses olevate dokumentide eelnõusid)	0-4	30%	Projekt on sisuliselt vajalik:		
					1.1	valdkonnas riigile võetud rahvusvaheliste kohustuste täitmiseks	4
					1.2	valdkonnas seaduste ja/või määruste täitmiseks	3
					1.3	valdkonna arengu- ja tegevuskavades püstitatud eesmärkide täitmiseks	2
					1.4	ei toeta ühegi eelnimetatud kohustuse, nõude ega eesmärgi täitmist, need ei tõenda vajalikkust projekti järele või projekti mõju nende täitmisele on tühine	0
2	Projekti teostatavus	Kas projekt on realiseeritav ja Eesti osalus sisuliselt vajalik?	0-4	30%			
2.1	Projekti põhjendus	Kas projekt moodustab terviku ning eesmärgi saavutamiseks on valitud õiged sekkumistegevused, mis võimaldavad saavutada eeldatavad tulemused?	0-4	20%	2.1.1	Projekti Eesti-poolsete partnerite tegevuste sekkumisloogika eesmärgi saavutamiseks on arusaadav ja hästi põhjendatud ning tagab eeldatavate tulemuste saavutamise;	4
					2.1.2	Projekti sekkumisloogika on põhjendatud ning arusaadav, kuid valitud lahendus ei pruugi olla kõige tõhusam;	3
					2.1.3	Projekti sekkumisloogika on kirjeldatud, kuid valitud lahendus sisaldab ebakõlasid, küsitavusi ja/või riske tulemuste saavutamises;	2
					2.1.4	Projekti sekkumisloogika või eesmärgi saavutamiseks ei ole valitud õiged meetmed;	0
2.2	Taotleja suutlikkus projekti ellu viia	Kas taotlejal on olemas kõik eeldused projekti kavandatud kujul ellu viimiseks?	0-4	20%	2.2.1	taotleja võimekus projekti läbiviimiseks on usutav ja põhjendatud	4
					2.2.2	taotleja võimekus projekti läbiviimiseks pole piisavalt usutav ja põhjendatud	2
					2.2.3	taotleja võimekus projekti läbiviimiseks pole usutav ega põhjendatud	0
2.3	Projekti eelarve	Planeeritavate kulude relevantsus kvalitatiivselt (kas neid kulutusi on vaja teha?) ja kvantitatiivselt (kas	0-4	20%	2.3.1	Projekti eelarve on lahti kirjutatud ja põhjendatud, raha küsitakse adekvaatselt ning kõik kuluartiklid on täielikult kooskõlas eesmärkidega	4

¹ Hinnatakse kõrgeima punktiga, mis projekti kirjeldab ning hindamisel võetakse arvesse vaid nende projektipartnerite projektis kavandatud tegevuste mõju, kes KIKist toetust taotlevad.

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid ¹
		need kulutused on adekvaatsed selleks, et jõuda püstitatud eesmärkide ja tulemusteni?)			2.3.2 Projekti eelarves esineb kululiike, mida ei ole piisavalt lahti kirjutatud või põhjendatud või on mõned üksikud kulud kas ülepaisutatud või alaplaneeritud, sh võib nende tõttu olla otstarbekas taotletud toetuse summa ümbervaatamine, kuid see ei mõjuta püstitatud eesmärkide või kavandatud tegevuste tulemuste kvaliteedi saavutamist	2
					2.3.3 Projekti eelarve ei ole lahti kirjutatud või ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni hindamiseks, mis seab kahtluse alla projekti eesmärkide saavutamise: – eelarve on optimaalsega võrreldes ilmselgelt ülepaisutatud/teatud tüüpi olulised kulud pole eesmärkide seisukohast piisavalt põhjendatud – - raha küsitakse liiga vähe/olulised kulutused on planeerimata või nende rahastamine on ebapiisav, mistõttu püstitatud eesmärgid või kavandatud	0
2.4	Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva täiendava rahalise omafinantseeringu määr	Kohustuslikule rahalisele omafinantseeringu määrale lisanduva taotleja või projekti partnerite täiendava omafinantseerimise (OF) osakaal (%) projekti abikõlblike kulude maksumusest. Hinnatakse täisarvuni ümardatud osatähtsust (%).	0-4	40%	2.2.1 Täiendav omafinantseering on enam kui 20%	4
					2.2.2 Täiendav omafinantseering on enam kui 0, kuid väiksem kui 20% - hindepunktid arvutatakse, jagades täiendava omafinantseeringu protsentväärtuse 5-ga	0-4
					2.2.3 0%	0
3	Projekti jätkusuutlikkus	Kuivõrd pärast projekti lõppemist on tagatud projekti tegevuse jätkamine ja projektist saadava lisaväärtuse kasutamine ning laiendamine?	0-4	10%	3.1 Projekt, mis oma olemusest tulenevalt lõpeb projekti tulemuse saavutamise (ei vaja järeltegevusi ega täiendavaid investeeringuid, nt jõgede või soode taastamine), projekti tulem on põhjendatud ja otstarbekas ning vastab riigi strateegilistele eesmärkidele või projekti tulemusena on riigi kohustus täidetud	4
					3.2 Taotleja on ilmselgelt suutlik alustatud tegevusi jätkama või loodud lisaväärtust kasutama (või on tagatud kavandatud projekti tulemuste üleandmine mõnele teisele võimekale edasisele haldajale või pädevale asutusele) ning on tagatud konkreetne mehhanism projektiga loodava kasu süvendamiseks või laiendamiseks valdkonnale/huvitatud sektorile või riigile (näiteks kui lõppkasusaajaks on riik)	3

Nr	Hindamiskriteerium	Selgitus	Hinne	Osakaal	Hindamiskriteeriumide väärtuste kirjeldused	Punktid ¹
					3.3 Projekt valmistab projekti lisandväärtuse realiseerimist eeldavad tingimused ette, st projekt, milles jätkusuutlikkuse suurendamine (ja analüüs) on teadvustatud kui probleem (konkreetsete tegevuste kavandamine, väliste jõudude kaasamine jms) ja sellega seotud riskid on läbi mõeldud	2
					3.4 Projekti loodud lisaväärtuse edasine kasutamine on ilmselgelt madal/olematu ning projekti tulemustele ei ole kavandatud ka mõnda teist edasist võimekat haldajat või taotleja ei suuda laiemas perspektiivis probleemi lahendada ja eesmärki saavutada või see pole projektipõhisel viisil otstarbekas	0
4	Projekti keskkonnakaitse mõju	Kuidas panustab projekt keskkonnaeesmärkide täitmisse või keskkonnaprobleemi lahendamisse? Kas projektis pakutavad lahendused mõjutavad valdkonna eesmärke olulisel või väheolulisel määral? Kas sekkumiste mõju on üleriigilise ulatusega või lokaalne? Kas projektiga parandatakse konkreetse liigi või elupaiga seisundit või taastatakse elupaiku vastavalt rahvusvahelistele kokkulepetele? Kas projekti tulemused on otseselt või kaudselt seotud Eesti keskkonnaeesmärkide ja keskkonnaprobleemide lahendamisega? Kas projekti maksumus ja eeldatav kasu on tasakaalus?	0-4	30%	4.1 Projekt mõju keskkonnaeesmärgi täitmisele või keskkonnaprobleemi lahendamisele on Eesti mastaabis suur; projekt tegeleb mitmete liikide või elupaikade seisundi parandamisega või I ja/või II kategooria liigi seisundi parandamisega; projekt on üleriigilise mõjuga; saadav kasu ja kulu on tasakaalus	4
					4.2 Projekti mõju keskkonnaeesmärgi täitmisele või keskkonnaprobleemi lahendamisele on keskmine; projekt tegeleb ühe liigi või elupaiga seisundi parandamisega; projekt tegeleb üksikute kohtade probleemide lahendamisega	3
					4.3 Projekti mõju keskkonnaeesmärgi täitmisele või probleemi lahendamisele on väike; projekti on lokaalse mõjuga, kuid projekti kulud-kasu on tasakaalus	2
					4.4 Projekti mõju Eestile on kaudne, Eesti osalus on väike ning projekti tulemuste saavutamise kulu on kõrge	1
					4.5 Projekti mõju keskkonnaeesmärgi täitmisele või probleemi lahendamisele on tühine või kaudne või on seosed puudulikult põhjendatud	0